

Судья Гадючко И.Ю.

№33-3079/2019

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 августа 2019 г.

г.Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Рочевой Е.С.,
судей Маловой Н.Б., Гудковой Г.В.
при секретаре Забродиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 04.06.2019 по иску Васильева Дмитрия Сергеевича к государственному бюджетному учреждению «Информационный туристский центр Республики Карелия» о защите авторских прав.

Заслушав доклад судьи Маловой Н.Б., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Васильев Д.С. обратился с суд с иском по тем основаниям, что он является автором двух фотографий с изображением устья р. Шуи в Вагатозере и старинного дома в деревне Матросы, которые были сделаны в 2014 и 2015 годах и размещены на сайте turinstructor.ru. В нарушение авторских прав государственное бюджетное учреждение «Информационный туристский центр Республики Карелия» (далее – ГБУ «ИТЦ РК») разместило данные фотографии на своем сайте www.ticrk.ru. в статьях «Нижняя Салма» и «Матросы», его авторство и источник заимствования ответчик не указал, лицензионный договор с истцом не подписывал, согласие на размещение фотографий у истца не получал. Ссылаясь на положения статей 1250, 1252, 1259, 1270, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец просил взыскать с ГБУ «ИТЦ РК» денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 50000 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., расходы по уплате государственной пошлины 2600 руб., расходы на оплату услуг нотариуса 5700 руб., обязать ГБУ «ИТЦ РК» удалить фотографии с сайта ответчика ticrk.ru, опубликовать решение суда о допущенном нарушении.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил требования, просил обязать ГБУ «ИТЦ РК» опубликовать решение суда о допущенном нарушении на сайте www.ticrk.ru.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. Судом с государственного бюджетного учреждения «Информационный туристический центр Республики Карелия» в пользу Васильева Д.С. взыскана компенсация за нарушение исключительного права на произведение в сумме 20000 руб., компенсация морального вреда 500 руб., расходы по уплате государственной пошлины 1280 руб., расходы на оплату услуг нотариуса 5700 руб. На государственное бюджетное учреждение «Информационный туристический центр Республики Карелия» возложена обязанность опубликовать данное решение суда на сайте www.ticrk.ru.

С решением не согласен истец, в апелляционной жалобе просит его отменить в части взысканных в его пользу денежных средств, принять в указанной части новое решение об удовлетворении требований в полном объеме. В обоснование доводов жалобы указывает, что судом не установлено, за нарушение какой именно части исключительных прав взыскана компенсация. Отмечает, что в п. 89 постановления Пленума Верховного суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»

разъяснено, что использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами, как указанными, так и не указанными в подпунктах 1-11 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением случаев, когда Гражданским кодексом Российской Федерации допускается свободное использование произведения. Каждый способ использования произведения представляет собой самостоятельное правомочие, входящее в состав исключительного права, принадлежащего автору (иному правообладателю). Право использования произведения каждым из указанных способов может быть предметом самостоятельного лицензионного договора (подпункт 2 пункта 6 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации). Незаконное использование произведения каждым из упомянутых в пункте 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации способов представляет собой самостоятельное нарушение исключительного права. При этом следует учитывать, что запись экземпляра произведения на электронный носитель с последующим предоставлением доступа к этому произведению любому лицу из любого места в любое время (например, доступ в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет») представляет собой осуществление двух правомочий, входящих в состав исключительного права, - правомочия на воспроизведение (подпункт 1 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации) и правомочия на доведение до всеобщего сведения (подпункт 11 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом минимальный размер компенсации за нарушение исключительного права в силу статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет 10000 рублей. Обращает внимание, что ответчиком в отношении каждой из двух фотографий нарушены исключительные права на воспроизведение и на доведение до всеобщего сведения. Полагает, ответчиком совершено 4 нарушения исключительных прав истца. При этом ходатайства о снижении размера компенсации ответчиком заявлено не было. Кроме того полагает, судом не обоснован размер взысканной компенсации. Не учтен судом и тот факт, что ответчик уже нарушал авторские права истца. Необоснованно судом занижена сумма денежной компенсации морального вреда. Кроме того, в резолютивной части решения судом неверно указано наименование ответчика, правильное наименование государственное бюджетное учреждение «Информационный туристский центр Республики Карелия».

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец доводы апелляционной жалобы поддержал по изложенным в ней основаниям.

Иные лица в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

Заслушав пояснения истца, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено, что Васильев Д.С. является автором двух фотографий с изображением устья р. Шуи в Вагатозере и старинного дома в деревне Матросы, которые были сделаны в 2014 и 2015 годах и размещены на сайте туринструктор.рф, в электронном виде данные фотографии содержат метаданные, позволяющие идентифицировать авторство истца.

ГБУ "ИТЦ РК" в рамках государственного задания за счет средств бюджета Республики Карелия и собственных средств содержит сайт www.ticrk.ru, созданный для информирования граждан о туристической индустрии в Республике Карелия.

Разрешая заявленные Васильевым Д.С. требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что истец согласен на использование своих фотографических произведений ГБУ

"ИТЦ РК" не давал, их использование путем размещения на принадлежащем ответчику сайте в сети Интернет осуществлено без выплаты истцу вознаграждения, в связи с чем ответчик нарушил авторские права истца, поэтому Васильев Д.С. вправе требовать компенсацию за нарушение авторских прав.

Судебная коллегия с такой позицией суда первой инстанции соглашается.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе, объектами авторских прав являются фотографические произведения. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом, что предусмотрено п. 3 ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными этим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную тем же Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным Кодексом.

В частности, допустимые случаи использования произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования установлены в п. 1 в ст. 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При нарушении исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (ст.ст. 1250, 1252, 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, в зависимости от

характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом.

Разрешая требования в части размера денежной компенсации, суд первой инстанции учел количество использованных произведений, принял во внимание срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности (на момент рассмотрения дела в суде спорные фотографии с сайта ГБУ «ИТЦ РК» удалены), степень вины ответчика, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, взыскал с ГБУ «ИТЦ РК» в пользу истца компенсацию за нарушение авторских прав в размере 20000 руб.

Установив обстоятельства нарушения прав истца со стороны ГБУ «ИТЦ РК», руководствуясь ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание фактические обстоятельства, при которых причинен моральный вред, характер причиненных истцу нравственных страданий, а также степень вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости, суд первой инстанции правильно взыскал с ГБУ «ИТЦ РК» в пользу истца денежные средства в порядке возмещения компенсации морального вреда в размере 500 руб.

Судебная коллегия находит указанные выводы суда правильными, основанными на совокупной оценке собранных по делу доказательств и требованиях норм материального права, регулирующего возникшие спорные правоотношения. Оснований для увеличения размера компенсации за нарушение исключительного права на произведение и денежной компенсации морального вреда, судебная коллегия не усматривает, так как определение размера такой компенсации является оценочной категорией, оценка указанного критерия относится к компетенции суда первой инстанции, разрешающего спор по существу, и производится им по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела, в связи с чем доводы апелляционной жалобы в указанной части подлежат отклонению.

Доводы жалобы истца о неприменении судом положений п. 89 постановления Пленума Верховного суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» не могут быть приняты судебной коллегией. Судом первой инстанции обоснованно установлены обстоятельства нарушения прав истца посредством размещения двух фотографий на сайте ответчика. В исковом заявлении истцом указано основание заявленных требований, а именно демонстрация указанных фотографий на сайте ответчика в сети Интернет, притом, что содержание ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает различные способы использования произведений, о нарушении каждого из которых может быть заявлено автором. Требования истцом при рассмотрении настоящего гражданского дела не уточнялись, в том числе с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного суда РФ №10 от 23.04.2019. При таких обстоятельствах заявленные истцом требования обоснованно разрешены судом с учетом положений ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы истца судебной коллегией не усматривается.

Вместе с этим, коллегия полагает необходимым в силу ст. 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исправить допущенную судом опisku в указании полного наименования ответчика, вместо указанного по тексту решения суда и его резолютивной части – государственное бюджетное учреждение «Информационный

туристический центр Республики Карелия», следует указать - государственное бюджетное учреждение «Информационный туристский центр Республики Карелия».

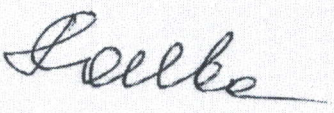
Руководствуясь ст.ст. 200, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

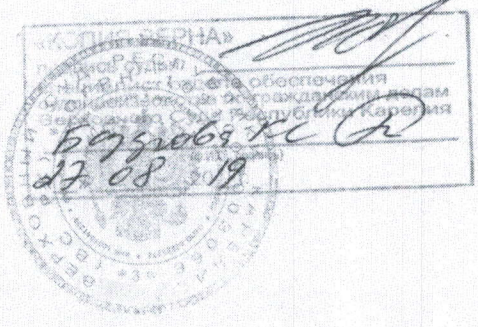
решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 04.06.2019 по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

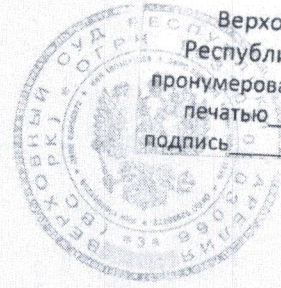
Исправить допущенную в решении Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 04.06.2019 опisku в полном наименовании ответчика, вместо указанного по тексту решения суда и его резолютивной части – государственное бюджетное учреждение «Информационный туристический центр Республики Карелия», следует указать - государственное бюджетное учреждение «Информационный туристский центр Республики Карелия».

Председательствующий



Судьи





Верховный Суд
Республики Карелия
пронумеровано и скреплено
печатью 3 листов
подпись Р